

Sistema **LM**

Clase: NOTAS MANUALES

Tipo: NOTAS DE CONTABILIDAD

UE: 01

Nota No. 11435		Concepto: RESOLUCION No. 7315 DE FECHA 06 DE DIC DE 2018 POR LO CUAL SE ORDENA LA REVOCATORIA DIRECTA INTERPUESTO DENTRO DE LA INVESTIGACION ADMINISTRATIVA No 2-2017	Fecha: 31/10/2025 id de contabilizacion 25155	
Cuenta	Descripción	Tercero/concepto	Débito	Crédito
1-3-11-02-0007		E: 2 2017 R: 3358 2018 REVOCATORIA DIRECTA RES No. 7315 DE DIC 06 DEL 2018	0.00	1,562,484.00
	900347671 9487185 LIVE BEAUTIFUL Y CIA LTDA UNID. QUIRURGICA			
3-1-09-01-0003		E: 2 2017 R: 3358 2018 REVOCATORIA DIRECTA RES No. 7315 DE DIC 06 DEL 2018	1,562,484.00	0.00
Totales :			1,562,484.00	1,562,484.00

LUZ STELLA GUERRERO SILVA
CONTRATISTA

Revisado

LUZ STELLA GUERRERO SILVA
CONTRATISTA

Contabilizado

DIANA CAROLINA CASTELLANOS SIERRA
PROFESIONAL ESPECIALIZADO

Aprobado

"De acuerdo con el concepto 2021-0095 del CTCP y la autorización mediante radicado 2025 - IE - 18574 de la Oficina Asesora de Control Interno de la SDS / FDS, los documentos no llevan firma puesto que son producidos por usuarios habilitados del ERP Contable y aceptados a través del gestor documental Ágilsalud"

usuario: **LSGUERRERO**



RESOLUCIÓN No. 7315 del 6 de diciembre de 2018

Por el cual se resuelve un Recurso de Reposición y se declara desierto el de Apelación interpuestos contra la Resolución No. 3358 del 24 de abril de 2018, proferida dentro de la investigación administrativa No. 20170002.

LA SUBDIRECCIÓN INSPECCIÓN, VIGILANCIA Y CONTROL DE SERVICIOS DE SALUD DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE SALUD DE BOGOTÁ D.C.

En ejercicio de las facultades legales y reglamentarias, en especial las conferidas por los numerales 1, 2 y 3 del artículo 20 del Decreto 507 de 2013 expedido por el alcalde Mayor de Bogotá, D.C., numeral 4 del artículo 176 de la Ley 100 de 1993 y los literales q y r del artículo 12 de la Ley 10 de 1990 y, en concordancia con lo establecido en el numeral 3º del artículo 2.5.1.2.3 del Decreto 780 de 2016 y el artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y,

CONSIDERANDO

Que mediante Resolución No. 3358 del 24 de abril de 2018, proferida dentro de la investigación administrativa No. 20170002, este Despacho decidió SANCIONAR a la institución denominada COLOMBIANA DE CIRUGÍA PLÁSTICA, identificada con el Nit No. 900551500-1, con Código de Prestador de Servicios de Salud No. 1100129374-01, ubicada en la AVENIDA CARRERA 45 103B -59, de la nomenclatura urbana de esta ciudad, con correo electrónico consultorioblanchari@hotmail.com, en cabeza de su representante legal y/o quien haga sus veces, con una multa de SESENTA (60) SALARIOS MINIMOS DIARIOS LEGALES vigentes para el año 2018, decir, la suma equivalente a UN MILLON QUINIENTOS SESENTA Y DOS MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS (1.562.484,00) M/cte., por infracción al Artículo 139 del Decreto 1011 de 2006, de acuerdo con lo expuesto en la parte considerativa del acto administrativo.

Que tal y como se evidencia a folios 343 y ss del expediente contentivo de la presente investigación dicho acto administrativo fue notificado mediante oficio con radicado número 2018EE70981 de fecha 1/06/2018.

Que mediante escrito Radicado con el No. 2018ER51575 del 10 de julio de 2018, la investigada interpuso dentro del término legal Recurso de Reposición y en subsidio el de Apelación contra la Resolución No. 3358 del 24 de abril de 2018, proferida dentro de la investigación administrativa No 20170002, tal y como se evidencia a folios 351 y ss del expediente contentivo de la presente investigación administrativa.

COMPETENCIA DE ESTA SUBDIRECCIÓN PARA RESOLVER

Que el Artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone que el recurso de reposición deba interponerse ante el mismo funcionario que tomó la decisión, para que lo aclare, modifique o revoque.

Continuación Resolución No. 7315 del 6 de diciembre de 2018, por el cual se resuelve un Recurso de Reposición y se declara desierto el de Apelación interpuestos contra la Resolución No. 3358 del 24 de abril de 2018, proferida dentro de la investigación administrativa No. 20170002.

Que el recurso de reposición fue interpuesto por la institución sancionada dentro del término legal previsto para tal efecto, con el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo para tal fin, por tal motivo el Despacho procederá a Resolver el recurso de reposición interpuesto, decidiendo de fondo con base en los argumentos planteados por el recurrente.

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

el apoderado de la institución, interpuso dentro del término legal, Recurso de Reposición y en subsidio de Apelación contra la Resolución No. 5520 del 31 de mayo de 2018, la cual fue notificada en fecha 12/07/2018, mediante memorial Radicado con el No. 2018ER55862 del 26 de julio de 2018, el cual reposa en el expediente a folios 957 y ss, sustentando sus alegatos con los siguientes argumentos:

"FRENTE A LOS HECHOS

Tal y como lo expresa el despacho en su actuación procesal se da origen a la presente investigación de carácter administrativa el Auto Comisorio N° 716 del 1 de febrero de 2016, mediante el cual se comisiono a profesional especializado para verificar la calidad en la prestación de servicios de salud, según noticias en medio de comunicación "Mujer denuncia que medico sin permiso le realizo mal procedimiento estético, en la Clínica SANESA, ubicada en la carrera 71 N° 127- 111 a la usuraria ALEXANDRA NIÑO".

Que para corroborar estos hechos se recepciona el 1 de febrero de 2016 ampliación de la queja de los hechos radicados bajo N° 716/2016, de la Señora ALEXANDRA KATHERINE NIÑO BELALCAZAR, declaración que se encuentra a folios 3 y 4, donde está claro que nunca la mencionada paciente en su ampliación de querrela menciona a la IPS que represento.

Que el 3 de febrero de 2016, se realiza visita al prestador de servicios de salud denominado LIVE BEAUTIFULL Y COMPAÑÍA LIMITADA- UNIDAD QUIRURGICA LOS HEROES, institución que funciona en ese establecimiento comercial pero que a la fecha de la visita ya no tenía su sede en la dirección relacionada; por lo cual la Comisión adscrita al despacho no podía continuar con la visita ya que la orden emitida no era para realizar diligencia alguna a otra institución, tal y como se le puso de presente al momento de la llegada de la comisión, de igual manera se les explico que no existía copia de historia clínica de paciente alguna intervenida o atendida en la Unidad Quirúrgica los Héroes, ya que estas habían sido retiradas de esta dirección al momento de cerrar la IPS. Y que la CLINICA COLOMBIANA DE CIRUGIA PLASTICA, nada tenía que ver con esta queja y que estaba en proceso de Habilitación ya que hasta ahora se estaba organizando la misma.

FRENTE A LOS CARGOS

Me opongo a que se le atribuya a la IPS, la presunta infracción contenida en el decreto 1011 de 2006 artículo 13, Resolución 1995 de I. 999 artículo 3, referente secuencialidad, y artículo 20 de la Ley 1164 de 2007 en su artículo 22 y la resolución 2003 de 2014. Tal y como lo plasmo la investigación la CLINICA COLOMBIANA DE CIRUGIA PLASTICA SAS, fue inscrita ante la Secretaría de Salud de Bogotá el día 1 de noviembre de 2016, es decir nace a la vida jurídica mucho tiempo después de la queja presentada por la paciente y se prueba que nada tiene que ver con la investigación ordenada en el Auto Comisorio 716 de 2016 que da origen a la presente investigación.

La Comisión adscrita a la secretaria de salud de Bogotá D.C. extralimito sus funciones al realizar visita de I. V.C. a la CLINICA COLOMBIANA DE CIRUGIA PLASTICA SAS, ya que la orden emitida no tenía como objetivo investigar a la IPS que represento. Si era de tal importancia realizar visita y sustentar la misma a mi IPS, se debió realizar bajo otra orden administrativa, con un nuevo Auto Comisorio y no seguir en la misma investigación que nada tiene que ver con los hechos investigados y ordenados inicialmente.

Continuación Resolución No. 7315 del 6 de diciembre de 2018, por el cual se resuelve un Recurso de Reposición y se declara desierto el de Apelación interpuestos contra la Resolución No. 3358 del 24 de abril de 2018, proferida dentro de la investigación administrativa No. 20170002.

Respetada Doctora; de manera respetuosa y por qué el derecho así me lo permite solicito se ordene Revocar la sanción a la CLÍNICA COLOMBIANA DE CIRUGIA PLASTICA, identificada con el NIT N° 900551500-1, con Código de Prestador de Servicios de Salud N° 1100129374-01, ubicada en la Avenida carrera 45 N° 103 B - 59, la sanción equivalente a sesenta salarios mínimos legales mensuales (60), vigentes para el 2018, es decir la suma equivalente a \$ 1'562. 484. Por lo ya expuesto anteriormente. Ya que esta sanción es violatoria del Debido Proceso, al haberse Iniciado de manera ilegal lo que genera un NULIDAD de todo lo actuado a partir del Auto de Apertura de Investigación.

FUNDAMENTOS JURIDICOS

Respetada Doctora; baso esta petición en lo preceptuado en la Constitución Política de Colombia, CPACA, y demás normas concordantes."

ANÁLISIS JURÍDICO DEL DESPACHO

Iniciamos nuestro análisis del recurso interpuesto por la representante legal de la sancionada, quien manifestó que a su representada no se le puede sancionar por hechos que no se encuentran soportados en las pruebas que reposan en el expediente y que en tal sentido se debe revocar la sanción impuesta mediante el acto recurrido.

Que toda vez que los hechos por los cuales se le sanciona guardan relación con la falta de inscripción en el REPS, debió tramitarse la investigación bajo otra cuerda procesal y no en la investigación relacionada con los hechos denunciados por la señora Alexandra Niño, la cual nunca fue paciente de ellos.

Que los comisionados extralimitaron sus funciones al realizar visita de IVC, sin contar con acto administrativo que permitiera la realización de la referida visita.

Bajo los anteriores argumentos, debe precisar el despacho que el ejercicio de IVC a cualquier prestador no requiere de un acto administrativo previo, esta función tiene su soporte legal en la norma y por ende su desarrollo goza de la presunción de legalidad, ahora bien, en tratándose de quejas en donde se encuentre comprometida la atención de un usuario el auto comisorio lo que indica es que la presencia de los comisionados obedece a una queja y que estos en ejercicio de la función legal procederán a corroborar los hechos de la queja recaudando el material probatorio que consideren pertinente a fin de esclarecer la ocurrencia de los mismos y el grado de compromiso de la institución en estos.

Resulta claro para esta instancia, que los hechos generadores de la investigación no guardan relación con las fallas imputadas a la recurrente, y toda vez que el cargo se encuentra relacionado con la falta de inscripción en el REPS, la norma es clara al indicar el procedimiento para la realización de la visita de verificación de habilitación de servicios, el cual no fue cumplido en esta investigación (Artículo 13 y 14 de la Resolución 2003 de 2014).

Continuación Resolución No. 7315 del 6 de diciembre de 2018, por el cual se resuelve un Recurso de Reposición y se declara desierto el de Apelación interpuestos contra la Resolución No. 3358 del 24 de abril de 2018, proferida dentro de la investigación administrativa No. 20170002.

Si bien es cierto, dentro del desarrollo de la investigación se pudo constatar que la IPS recurrente no se encontraba inscrita en el RESP para la fecha de la visita por queja, dio hallazgo se encuentra viciado de nulidad por no haber sido determinado en visita de verificación de verificación de condiciones de habilitación, es decir, le asiste razón a la recurrente frente a la falta de validez de la sanción impuesta.

Frente a los cargos formulados por historia clínica, los mismos fueron desestimados en la resolución recurrida por lo que no se entrará en un análisis mayor del tema.

En tal sentido tenemos que, al haberse emitido una sanción, por hechos relacionados con verificación de condiciones de habilitación sin consideración al procedimiento específico consagrado en la norma, es una flagrante violación al debido proceso por lo que se procederá a revocar la parte respectiva del acto administrativo recurrido.

En lo atinente al recurso de apelación el mismo no será concedido por sustracción de materia.

El artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), prevé que los recursos se tramitarán en el efecto suspensivo y que los recursos de reposición y de apelación deberán resolverse de plano, a no ser que al interponerlos se haya solicitado la práctica de pruebas, o que el funcionario que ha de decidir el recurso considere necesario decretarlas de oficio.

El artículo 167 de la Ley 1564 de 2012 a cuyas normas nos remite el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que, incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen, no obstante, según las particulares del caso, el juez podrá, de oficio o a petición de parte, distribuir la carga al decretar las pruebas, durante su práctica o en cualquier momento del proceso antes de fallar, exigiendo probar determinado hecho a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar las evidencias o esclarecer los hechos controvertidos, la parte se considerará en mejor posición para probar en virtud de su cercanía con el material probatorio, por tener en su poder el objeto de la prueba, por circunstancias técnicas especiales, por haber intervenido directamente en los hechos que dieron lugar al litigio, o por estado de indefensión o de incapacidad en la cual se encuentre la contraparte, entre otras circunstancias similares. Cuando el juez adopte esta decisión, que será susceptible de recurso, otorgara a la parte correspondiente el término necesario para aportar o solicitar la respectiva prueba, la cual se someterá a las reglas de contradicción previstas en este código, los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba.



Continuación Resolución No. 7315 del 6 de diciembre de 2018, por el cual se resuelve un Recurso de Reposición y se declara desierto el de Apelación interpuestos contra la Resolución No. 3358 del 24 de abril de 2018, proferida dentro de la investigación administrativa No. 20170002.

No es desconocido que toda investigación administrativa tiene por objeto verificar la ocurrencia de la conducta desplegada por el presunto infractor, determinar si es constitutiva de falta contra las normas que regulan la prestación del servicio de salud; establecer los motivos determinantes, las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se incurrió, el perjuicio causado a los usuarios y la responsabilidad a que haya lugar en cabeza del prestador.

De lo descrito en los párrafos precedentes se concluye que, una vez analizados los argumentos expuestos por el recurrente, así como los documentos que reposan en el plenario, esta instancia considera que los mismos son suficientes para Revocar el artículo octavo de la resolución impugnada.

Como puede observar el prestador, tanto el ente Investigador como el investigado, están en la obligación de probar, y como ya se ha visto, esta Secretaría se ha basado en las pruebas obrantes en el plenario, y en todo lo que allí se pudo analizar, y se fundó en los hallazgos evidenciados para proferir los cargos imputados, se le dio la oportunidad a la investigada de aportar pruebas que desvirtuaran dichos cargos, y presentar los recursos procedentes.

En virtud de lo anterior, este Despacho Repone la Resolución Nro. 3358 del 24 de abril de 2018, proferida dentro de la presente investigación administrativa, por cuanto considera que la materialidad de la infracción endilgada en el pliego de cargos y confirmada en la resolución objeto de recurso son violatorias del debido proceso.

Así las cosas, en consecuencia y en mérito de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - Reponer la Resolución No. 3358 del 24 de abril de 2018, proferida dentro de la investigación administrativa No. 20170002, REVOCANDO el artículo 8 del referido acto administrativo, y en consecuencia se exonera a la institución denominada COLOMBIANA DE CIRUGÍA PLÁSTICA, identificada con el Nit No.900551500-1, con Código de Prestador de Servicios de Salud No. 1100129374-01, ubicada en la AVENIDA CARRERA 45 103B -59, de la nomenclatura urbana de esta ciudad, con correo electrónico consultorioblanchari@hotmail.com, en cabeza de su representante legal y/o quien haga sus veces de los cargos formulados por la presunta infracción del artículo 13 del Decreto 1011 de 2006.

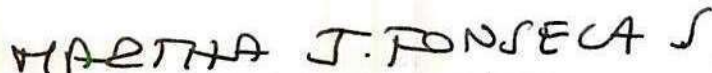
Continuación Resolución No. 7315 del 6 de diciembre de 2018, por el cual se resuelve un Recurso de Reposición y se declara desierto el de Apelación interpuestos contra la Resolución No. 3358 del 24 de abril de 2018, proferida dentro de la investigación administrativa No. 20170002.

ARTÍCULO SEGUNDO. – Confirmar los demás artículos de la resolución 3358 de fecha 24 de abril de 2018.

ARTÍCULO TERCERO. – Declarar desierto el recurso de apelación interpuesto por sustracción de materia.

ARTÍCULO CUARTO. - Notificar al investigado el presente acto administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARTHA JUDITH FONSECA SUÁREZ

Subdirectora Inspección, Vigilancia y Control de Servicios de Salud

Proyectó: Edward F. Vásquez Campos

Revisó: Luz Nelly Gutiérrez



Sistema de Información de Investigaciones Administrativas en Salud

- INICIO
- BUSCAR
- REPORTES
- PLANTILLAS
- CONTRASEÑA
- MI REPARTO
- BITACORA



Liquidación

Interés anual

12%

Fecha liquidación

10/11/2025

Volver expediente

Sancionado

Tipo id

NI

Número identificación

900347671

Sancionado

LIVE BEAUTIFUL Y COMPAÑIA LTDA -

Número expediente

2

Año expediente

2017

Dirección origen

Ingreso/Salida

Bienvenido, Isguerrero

Salir

Área usuario

Submenu

Actos administrativos

Liquidación y pago

Resumen

Investigación\Expediente

Número - Año - Área

2 - 2017 - IVC

Fecha caducidad

27/07/2017

Fecha ejecutoria

13/07/2018

Fecha prescripción

22/08/2028

Estado expediente (Cobro Coactivo)

C05-Expediente con mandamiento de pago

Subdirección de Inspección Vigilancia y Control de Servicios de Salud IVC	
Número resolución	
3358	
Fecha resolución	
24/04/2018	
Tipo resolución	
Resolución fallo (Sanción)	
Obligación pecunaria a favor del FFDS	
Estado expediente	
Valor sanción	
\$1.562.484,00	
Valor total interés	
\$1.394.717,00	
Fecha ejecutoria	
13/07/2018	
Días mora	
2677	
Valor de abonos o pagos realizados	
Fecha último pago	
Valor descuento	
\$0,00	
Abono a sanción	
\$0,00	
Abono a interés	

notificado

Último acto admon.

Tipo

Resolución mandamiento de pago

Número

4766

Fecha

18/05/2023

Abogado que genero

CARLOS MANUEL GARZON HERNANDEZ

Citación

Fecha

23/05/2023

Notificación

Tipo notificación

Comunicación

Fecha

18/08/2023

Datos sanción (Multa)

Tipo Resolución

Resolución fallo (Sanción)

Resolución

3358

Fecha resolución

24/04/2018

Valor sanción (Multa)

\$1.562.484,00

Tipo sancionado

Persona Jurídica

Identificación sancionado

NI - 900347671 - 7

Nombre sancionado

LIVE BEAUTIFUL Y COMPAÑIA LTDA -

Manual usuario

[Manual de usuario](#)

\$0,00
Valor total pagado
\$0,00
Valor de saldos
Valor capital
\$1.562.484,00
Valor interés
\$1.394.717,00
Valor total deuda
\$2.957.201,00
Generar liquidación

Descuentos

Origen del descuento

% descuento aplicado

Aplica a

Listado de abonos realizados

No hay ningún pago almacenado.



Fecha de pago

Valor total pagado

Calcular valores

Días de mora (fecha pago)

Valor sanción

Valor saldo x pagar

Valor pagado capital

Valor pagado a intereses

Número CIB

Fecha del CIB

Número consignación

Cerrar

Guardar pago

